

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Національний технічний університет «Дніпровська політехніка»

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішенням Вченої ради
від 08.10.2026, протокол № 25

ПОЛОЖЕННЯ
про Всеукраїнський науково-практичний конкурс
студентських відеоробіт англійською мовою «Student World»

Дніпро

2026

Положення про Всеукраїнський науково-практичний конкурс студентських відеоробіт англійською мовою «Student World», Нац. техн. ун-т. – Д.: НТУ «ДП», 2026. – 15 с.

Розробники:

Артем ПАВЛИЧЕНКО – перший проректор НТУ «Дніпровська політехніка», доктор технічних наук, професор;

Ігор НІКІТЕНКО – проректор з наукової роботи НТУ «Дніпровська політехніка», доктор геологічних наук, доцент;

Олена ТРИФОНОВА – декан факультету менеджменту НТУ «Дніпровська політехніка», доктор економічних наук, професор;

Людмила ПАВЛЕНКО – завідувач кафедри іноземних мов НТУ «Дніпровська політехніка», кандидат філологічних наук, доцент;

Наталія ЖУКОВА – доцент кафедри іноземних мов НТУ «Дніпровська політехніка», кандидат філологічних наук, доцент;

Тетяна ЛУБЕНЕЦЬ – провідний інженер, сектору науково-технічної творчості молоді Науково-технічного відділу НДЧ.

ПОЛОЖЕННЯ

про Всеукраїнський науково-практичний конкурс студентських відеоробіт англійською мовою «Student World»

1. Загальні положення

1.1. Це Положення визначає порядок організації та проведення Всеукраїнського науково-практичного конкурсу студентських відеоробіт англійською мовою «Student World» (далі – Конкурс), завдання Конкурсу, вимоги до конкурсних робіт, а також порядок визначення та заохочення переможців.

1.2. Мета та завдання Конкурсу.

1.2.1. Конкурс проводять з метою розвитку англійської комунікативної компетентності, навичок академічного письма та практичного самовираження здобувачів вищої освіти через створення цифрового відеопродукту, який відображає реалії сучасного студентського життя, популяризує спеціальності у доступній формі, висвітлює питання добробуту в цифрову епоху та підкреслює унікальну роль людини, її креативності й професійних цінностей в умовах глобалізації і розвитку новітніх технологій, а також шляхом підготовки супровідних аналітичних анотацій

1.2.2. Основними завданнями Конкурсу є:

- виявлення та підтримка талановитих здобувачів освіти, сприяння реалізації їхніх творчих здібностей та вдосконалення навичок сучасного медіавираження і професійного англійського письма;
- удосконалення практичного володіння учасниками англійською мовою у процесі створення відеоформатів, що розкривають сутність обраних спеціальностей і реалії студентського середовища, та оформлення супровідної документації;
- розвиток навичок критичного мислення, методологічного обґрунтування та рефлексії власних творчих, режисерських і технічних рішень через написання аналітичних анотацій;
- стимулювання аналітичної та проєктної діяльності студентів, спрямованої на осмислення актуальних викликів сучасності;
- сприяння активній взаємодії студентської спільноти, обміну ідеями та розширенню простору для якісної англійської комунікації.

1.3. У Конкурсі можуть брати участь здобувачі першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти незалежно від форми навчання.

1.4. Конкурс відбувається з ініціативи кафедри іноземних мов на базі Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» (далі – базовий заклад вищої освіти).

1.5. Організаційно-методичний супровід Конкурсу забезпечує сектор науково-технічної творчості молоді Науково-технічного відділу Науково-дослідної частини НТУ «Дніпровська політехніка».

1.6. Організаційний комітет контролює організацію, проведення та дотримання вимог цього Положення.

1.7. Конкурс оголошують наказом ректора, в якому, зокрема, зазначають склад організаційного комітету та строки проведення Конкурсу.

1.8. Під час проведення Конкурсу персональні дані обробляються відповідно до вимог Закону України «Про захист персональних даних».

2. Організаційний комітет та журі Конкурсу

2.1. Для організації та проведення Конкурсу створюють організаційний комітет, персональний склад якого затверджують наказом про проведення Конкурсу.

Головою організаційного комітету є ректор.

До складу організаційного комітету обов'язково входять відповідальний секретар Конкурсу та відповідальний координатор Конкурсу, які є працівниками НТУ «Дніпровська політехніка».

До складу організаційного комітету можуть входити педагогічні та науково-педагогічні працівники, працівники НТУ «Дніпровська політехніка», інших закладів вищої освіти, а також представники підприємств, установ тощо (за згодою).

2.2. Організаційний комітет:

- проводить організаційну роботу з підготовки і проведення Конкурсу;
- готує документацію для проведення Конкурсу (накази, листи, методичні рекомендації, бланки протоколів тощо);
- оприлюднює результати Конкурсу;
- складає звітні документи щодо проведення Конкурсу.

2.3. Для оцінювання робіт учасників та визначення переможців Конкурсу утворюють журі, персональний склад якого затверджують наказом ректора НТУ «Дніпровська політехніка».

2.4. До складу журі входять науково-педагогічні працівники НТУ «Дніпровська політехніка», представники інших закладів вищої освіти, наукових установ, підприємств, громадських організацій тощо (за згодою).

2.5. Журі Конкурсу очолює голова. Голова журі організовує роботу членів журі, проводить засідання журі, бере участь у визначенні переможців, затверджує перелік переможців.

2.6. Кількість представників НТУ «Дніпровська політехніка» в журі не має перевищувати 50% від загальної кількості його членів.

2.7. Рішення журі оскарженню не підлягає, апеляції до розгляду не приймаються.

3. Вимоги до оформлення конкурсних робіт

3.1. Мова відео: англійська.

3.2. Тривалість відео: 3-4 хвилини.

3.3. На Конкурс подаються відео, створені самостійно, або командою у складі 2-3 здобувачів вищої освіти.

3.4. Будь-які прояви академічної недоброчесності заборонені. У разі використання матеріалів інших авторів необхідно надати посилання на джерело у поточному або останньому кадрі (стиль APA).

3.5. Використання штучного інтелекту має бути зазначено в анотації до відео. Заборонено використовувати штучний інтелект для озвучення відео та генерації анотації.

3.6. Конкурсні відео мають відповідати одній із запропонованих категорій.

3.6.1. Категорія 1 «Моя спеціальність простими словами / My Major in Simple Words».

Творче завдання, у якому складні наукові поняття, теорії чи вузькоспеціалізовані предмети пояснюються через прості, повсякденні аналогії та зрозумілою мовою.

3.6.2. Категорія 2. «Університет очима відомих персонажів / University Through the Eyes of Famous Characters».

Творчий скетч, у якому відомі літературні, анімаційні чи мультиплікаційні персонажі уявним чином потрапляють у студентське життя.

3.6.3. Категорія 3. «Добробут студента в цифрову епоху / Student Well-Being in the Digital Age».

Практичне, підтримуюче відео, у якому студенти діляться власними стратегіями піклування про себе: як берегти психологічну стійкість у щоденному житті, відновлюватися після онлайн-занять і зберігати рівновагу за умови поєднання навчання з роботою.

3.6.4. Категорія 4. «Історія, що твориться / History in the Making».

Студенти показують звичайний день чи подію свого університетського життя так, ніби знімають її для архіву майбутнього.

3.6.5. Категорія 5. «Людський дотик / The Human Touch».

Студенти показують один момент зі своєї майбутньої професії, де штучний інтелект не зміг би їх замінити, — і пояснюють, чому.

3.7. Разом із конкурсною відеороботою учасники обов'язково подають супровідну анотацію англійською мовою обсягом від 500 до 800 слів.

3.7.1. Супровідна анотація є аналітичним документом, покликаним висвітлити методологію, концептуальний підхід та процес розробки відеороботи, а не її сюжетний зміст.

Супровідна анотація повинна обов'язково містити обґрунтування обраної теми та методологічний опис процесу створення відеороботи.

3.7.1.1. Обґрунтування обраної теми: розкриття доцільності та актуальності обраної тематики в межах відповідної конкурсної категорії.

3.7.1.2. Методологічний опис процесу створення відеороботи:

- обґрунтування обраного знімального й жанрового формату (влог від першої особи, скетч, інтерв'ю, анімація тощо) та його відповідності цілям конкурсної категорії;

- опис принципів пошуку, відбору та перевірки фактичного матеріалу;

- аргументація режисерських, постановочних та монтажних рішень (вибір локацій, музичного супроводу, темпоритму, тривалості кадрів та структури діалогів);

- аналіз викликів чи технічних труднощів, що виникли під час знімальних і монтажних процесів, із висвітленням шляхів їх подолання.

3.7.1.3. Перелік використаних джерел додається за наявності: систематизований список інформаційних, наукових або медійних матеріалів, використаних під час підготовки, оформлений відповідно до вимог стилю APA.

3.8. Конкурсні роботи, подані з порушенням вимог цього розділу, до участі в Конкурсі не допускаються та за рішенням журі знімаються з розгляду.

4. Порядок проведення Конкурсу

4.1. Конкурс проводять у два етапи:

- перший етап (внутрішній) – у закладах освіти;
- другий етап (всеукраїнський) – на базі кафедри іноземних мов НТУ «Дніпровська політехніка».

4.2. Журі оцінює роботи за такими критеріями:

- творчий підхід, оригінальність ідеї та вплив на аудиторію;
- відповідність темі та специфіка категорії;
- технічна якість, монтаж та візуальне оформлення;
- рівень володіння англійською мовою;
- структура і логіка оповіді;
- тривалість відео;
- специфічний критерій категорії, що оцінює, наскільки робота влучає в саму сутність обраного формату;
- якість супровідної анотації.

Оцінки за критеріями члени журі виставляють відповідно до листа оцінювання (Додаток 1 до Положення).

4.3. Якщо під час оцінювання конкурсної роботи буде виявлено ознаки академічного плагіату, журі окремо розгляне це питання і своїм рішенням:

- підтвердить факт академічного плагіату та зніме відповідну роботу з Конкурсу з повідомленням учасникові та відповідному закладу освіти про цей факт;

- не підтвердить факт академічного плагіату та допустить відповідну конкурсну роботу до подальшої участі у Конкурсі.

4.4. За результатами перевірки робіт складають рейтинговий список у кожній категорії у двох групах – окремо для здобувачів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти.

Переможцями конкурсу визначають учасників, які набрали найбільшу кількість балів та увійшли до першої трійки рейтингового списку в кожній категорії. За рішенням журі учасники Конкурсу можуть бути відзначені окремими номінаціями та заохочувальними відзнаками за особливий професійний підхід, креативність або майстерність.

Рішення журі щодо переможців Конкурсу вносять до протоколу засідання журі (Додаток 2 до Положення). Підсумки Конкурсу затверджуються наказом ректора НТУ «Дніпровська політехніка» на підставі протоколу засідання журі.

4.5. Результати Конкурсу оприлюднюють на сторінці кафедри іноземних мов, на головній сторінці офіційного сайту Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» та у соціальних мережах.

4.6. Документацію щодо проведення Конкурсу зберігають у базовому закладі вищої освіти впродовж трьох років.

5. Порядок нагородження переможців та заохочення учасників Конкурсу

5.1. Переможців Конкурсу в кожній категорії нагороджують дипломами I, II, III ступенів залежно від кількості набраних балів.

5.2. Переможців та учасників Конкурсу, які є здобувачами вищої освіти в Національному технічному університеті «Дніпровська політехніка», заохочують додатковими балами до рейтингу успішності за участь у науково-інноваційній діяльності відповідно до Правил призначення академічних стипендій у Національному технічному університеті «Дніпровська політехніка».

5.3. За підсумками Конкурсу переможцям, їхнім консультантам (науковим керівникам), членам журі та організаторам наказом ректора Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» оголошують подяку.

Додаток 1 до Положення: Лист оцінювання робіт Всеукраїнського науково-практичного конкурсу студентських відеоробіт англійською мовою «Student World» (на 7 арк.).

Додаток 2 до Положення: Бланк протоколу засідання журі Всеукраїнського науково-практичного конкурсу студентських відеоробіт англійською мовою «Student World» (на 1 арк.).....

ЛИСТ ОЦІНЮВАННЯ
Всеукраїнського науково-практичного конкурсу студентських відеоробіт
англійською мовою «Student World»

(ім'я та прізвище учасника/ів, заклад освіти)

Загальна структура: критерії 1 та 3 – універсальні для всіх категорій. Інші критерії мають уточнення для окремих категорій (позначено нижче).

Критерій 1. Творчий підхід, оригінальність ідеї та вплив на аудиторію (max 15)

Рівень виконання	Кількість балів	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	13-15	Концепція не має аналогів серед поданих робіт і пропонує абсолютно новий ракурс на цю тему. Демонструє глибоке осмислення та інтелектуальну сміливість. Відео справляє сильне враження й запам'ятовується.	
Дуже добре	9-12	Ідея має щонайменше 2–3 унікальні елементи (нестандартний жанр або структура, несподіваний герой або об'єкт). Оригінальний підхід до реалізації відомої теми. Відео викликає помітний відгук.	
Добре	5–8	Ідея чітко сформульована, але використовує форми, типові для конкурсів відеоробіт. Присутні 1–2 оригінальні деталі. Враження від перегляду помірне.	
Задовільно	0–4	Ідея копіює відомі формати або повністю повторює підхід інших робіт. Концепція недопрацьована. Відео не залишає враження.	

Критерій 2. Відповідність темі та специфіка категорії (max 10)

Категорія 1. «Моя спеціальність простими словами / My Major in Simple Words»

Рівень	Бали	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	9–10	Повна відповідність темі; аналогія повністю зберігає наукову суть поняття.	
Дуже добре	7–8	Тема розкрита добре, аналогія загалом точна, з незначними спрощеннями.	
Добре	5–6	Тема розкрита частково; аналогія створює частково хибне уявлення про це поняття.	
Задовільно	0–4	Тема розкрита формально і/або спрощення спотворює суть поняття.	

Категорія 2. «Університет очима відомих персонажів / University through the Eyes of Famous Characters»

Рівень	Бали	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	9–10	Повна відповідність темі; персонаж впізнаваний (манера, мова та реакції логічно впливають з характеру).	
Дуже добре	7–8	Тема розкрита добре, персонаж переважно впізнаваний, є 1–2 дрібні невідповідності в характері.	
Добре	5–6	Тема розкрита частково; персонаж використаний радше як ім'я/образ, ніж як цілісний характер.	
Задовільно	0–4	Тема формальна і/або персонаж невпізнаваний або використаний випадково.	

Категорія 3. «Добробут студента в цифрову епоху / Student Well-Being in the Digital Age»

Рівень	Бали	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	9–10	Повна відповідність темі добробуту; поради конкретні й уже застосовні сьогодні.	
Дуже добре	7–8	Тема розкрита добре, порада корисна, хоча подекуди загальна.	
Добре	5–6	Тема розкрита частково; порада радше є загальною тезою, ніж конкретною дією.	
Задовільно	0–4	Тема згадана формально і/або практичні поради відсутні.	

Категорія 4. «Історія, що твориться / History in the Making»

Рівень	Бали	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	9–10	Відео повністю відповідає темі категорії; відчувається справжній, не постановочний фрагмент життя для «архіву майбутнього».	
Дуже добре	7–8	Тема розкрита добре, момент переважно автентичний, з незначними ознаками постановки.	
Добре	5–6	Тема розкрита частково або момент має явні ознаки постановки, хоча зберігає зв'язок із реальним досвідом.	
Задовільно	0–4	Тема розкрита формально і/або момент повністю штучний або надто загальний.	

Категорія 5. «Людський дотик / The Human Touch»

Рівень	Бали	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	9–10	Повна відповідність темі; аргумент спирається на конкретний, не вигаданий приклад із професії, без кліше.	
Дуже добре	7–8	Тема розкрита добре, аргументи переважно конкретні, з невеликими узагальненнями.	
Добре	5–6	Тема розкрита частково; аргумент здебільшого загальний або декларативний.	
Задовільно	0–4	Тема формальна і/або аргументи зводяться до кліше без конкретного прикладу.	

Критерій 3. Технічна якість, монтаж та візуальне оформлення (max 10)

Рівень виконання	Кількість балів	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	9–10	Висока якість знімання. Професійний, непомітний монтаж — кадри плавно перетікають. Єдиний стилістично витриманий візуальний стиль. Аудіо чисте, рівень гучності стабільний. Кадри не «стрибають».	
Дуже добре	7–8	Висока якість знімання. Монтаж грамотний. Візуальний стиль присутній, але може мати	

Рівень виконання	Кількість балів	Зміст критерію	Оцінка
		незначні порушення. Можливі 1–2 незначні технічні недоліки.	
Добре	5–6	Прийнятна якість відео. Відсутній єдиний візуальний стиль. Присутні незначні проблеми: нерівномірний звук, 1–2 розмиті кадри.	
Задовільно	0–4	Помітні технічні помилки (тремтіння камери, перепади звуку), що заважають перегляду.	

Критерій 4. Рівень володіння англійською мовою (max 25)

Загальна версія для Категорій 1, 3, 4, 5. У Категорії 2 додатково оцінюється відповідність манери мовлення обраному персонажу.

Рівень виконання	Кількість балів	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	21-25	Широкий діапазон складної лексики. Бездоганна граматики. Чітка вимова, вільне та природне мовлення .	
Дуже добре	16-20	Достатній для теми лексичний запас. Точна граматики (не більше 1–2 помилок у складних конструкціях). Чітке мовлення.	
Добре	11-15	Базова лексика. Поодинокі помилки, що не заважають розумінню. Повільне, але зрозуміле мовлення.	
Задовільно	0–10	Обмежений словниковий запас. Часті граматичні помилки. Вимова вимагає зусиль для сприйняття.	

Для Категорії 1. «Моя спеціальність простими словами / My Major in Simple Words»:

Рівень виконання	Кількість балів	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	21-25	Пояснення зрозуміле нефахівцю. Лексика проста, але точна й без спотворення суті. Бездоганна граматики.	
Дуже добре	16-20	Зрозуміле пояснення, влучне спрощення (можливі 1–2 місця з незначним зниженням точності). Точна граматики.	
Добре	11-15	Пояснення зрозуміле частково: спрощення або надто загальне, або недостатнє (залишається складна термінологія).	
Задовільно	0–10	Переобтяження складною термінологією або надмірне спрощення з втратою суті питання.	

Критерій 5. Структура і логіка оповіді (max 15)

Загальна версія (для Категорій 1, 2, 3, 5):

Рівень виконання	Кількість балів	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	13-15	Чітка структура. Бездоганна логіка. Усі елементи (текст, відео, музика) працюють на єдиний потужний фінал.	
Дуже добре	9-12	Добре структурований сюжет, зрозумілі переходи. Можлива нерівномірність темпу, але фінал сильний.	
Добре	5-8	Лінійна, але затягнута оповідь. Присутні невеликі логічні прогалини або ідеї, не до кінця розкриті.	
Задовільно	0–4	Відсутність чіткої структури (просто набір сцен). Відсутність кульмінації чи розв'язки.	

Для Категорії 4. «Історія, що твориться / History in the Making»:

Рівень виконання	Кількість балів	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	13–15	Достовірність моменту без штучної кульмінації. Глядач самостійно відчуває цінність зображеного без підказок за кадром.	
Дуже добре	9–12	Переконливе розкриття моменту без надмірної постановочності. Можливий легкий ненав'язливий коментар.	
Добре	5–8	Подача надто «сценарна» або пояснювальна — глядачеві прямо кажуть, чому це важливо.	
Задовільно	0–4	Відсутність внутрішньої цілісності: набір непов'язаних кадрів або штучна, награна постановка.	

Критерій 6. Тривалість відео (max 5)

Вимога: тривалість відео — 3–4 хвилини.

Рівень виконання	Кількість балів	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	5	Тривалість відео повністю відповідає вимозі (3–4 хвилини).	
Дуже добре	4	Незначне відхилення від вимоги (до 30 секунд менше або більше).	
Добре	2–3	Помітне відхилення від вимоги (від 30 секунд до 1 хвилини менше або більше).	
Задовільно	0–1	Суттєве відхилення від вимоги (понад 1 хвилину).	

3.7. Критерій 7. Якість супровідної анотації (max 20 балів)

Нормативний регламент: англійська мова, 500–800 слів; обов'язкова наявність 2 складників (обґрунтування теми, опис методики); додатковий складник – перелік джерел (за наявності) в стилі APA.

Рівень виконання	Кількість балів	Зміст критерію	Оцінка
Відмінно	18–20	Повна відповідність вимогам: чітке обґрунтування теми, конкретний опис підходу та ключових рішень, коректно оформлені джерела.	
Дуже добре	13–17	Відповідність вимогам, але один із двох обов'язкових пунктів розкрито поверхово (наприклад, опис методики без конкретних рішень).	
Добре	9–12	Анотація неповна (відсутній один із обов'язкових пунктів або опис зводиться до переказу сюжету замість аналізу процесу).	
Задовільно	0–8	Анотація відсутня, не відповідає вимогам або її обсяг суттєво менший за регламентний (менше 500 слів).	

Сумарний підсумковий бал (максимум 100): _____.

Підпис

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ ЖУРІ
Всеукраїнського науково-практичного конкурсу студентських відеоробіт
англійською мовою «Student World»

від _____ 2026 року

Журі забезпечило перевірку _____ студентських робіт, що надійшли з _____ закладів вищої освіти.

На основі листів оцінювання складено такий рейтинг:

Перший (бакалаврський) / другий (магістерський) рівень вищої освіти
(обрати потрібне)

№	Прізвище, ім'я, по батькові учасника/ів (повністю)	Прізвище, ім'я, по батькові (повністю), посада консультанта (наукового керівника)	Заклад вищої освіти	Кількість балів	Відзнака
1	2		3	4	5

Журі визнали переможцями Конкурсу та ухвалили рішення нагородити:

Перший (бакалаврський) / другий (магістерський) рівень вищої освіти
(обрати потрібне)

Диплом I ступеня, II ступеня, III ступеня (потрібне вказати)	Прізвище, ім'я, по батькові (повністю)	Прізвище, ім'я, по батькові (повністю), посада консультанта (наукового керівника)	Найменування закладу вищої освіти (повністю)
1	2	3	4

Голова журі

(підпис)

(ім'я та прізвище)